

സെലക്ഷൻ ഫെല്ലിംഗ് ശാസ്ത്രീയമായൊരു സമീപനമാണ്. ഒരു നടപടിയാണ്. വളരെ പ്രായം ചെന്ന മരം അവിടെ നിന്നതുകൊണ്ട് കാര്യമില്ല. ഒരു മരം വെട്ടിവിഴ്ത്തുമ്പോൾ ചുറ്റുമുള്ള മരം വീഴുന്നു, അങ്ങനെ മരം നശിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് ഒരാക്ഷേപം. അത് ശരിയാണ്. ആ മരം വെട്ടാതെ വീണാലും ചുറ്റുമുള്ള മരം നശിക്കും. അപ്പോൾ സെലക്ഷൻ ഫെല്ലിംഗ് എന്നു പറയുന്നത് ശാസ്ത്രീയമായൊരു സമീപനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തുന്നതാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്ലിയർ ഫെല്ലിംഗ് എവിടെയും നടക്കുന്നില്ല എന്നുകൂടി ഞാൻ വ്യക്തമാക്കുന്നു. ചിലപ്പോൾ കരാറുകാർ ആ കരാറിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ച് എന്തെങ്കിലും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെതിരായിട്ടും ഇതിനകംതന്നെ അന്വേഷിക്കുകയും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ഒരു കാര്യം കൂടി വ്യക്തമാക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. വനസംരക്ഷണത്തിൽ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ആത്മാർത്ഥതയെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ ഈ സഭയിലെ ഒരു കക്ഷിക്കും, ഒരു നേതാവിനും, ഒരു പ്രതിനിധിക്കും സാധ്യമല്ലായെന്ന കാര്യത്തിൽ ഒട്ടും തർക്കമില്ല. അതേക്കുറിച്ച് വെറുതെ പറഞ്ഞാൽ പോരാ, എന്തെങ്കിലുമൊരു കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഇന്നരണ് എന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചാൽ തീർച്ചയായും ഞാൻ അതിന് മറുപടിയും പറയാം. ഇത് പാസാക്കിയെടുക്കേണ്ടത് വളരെയേറെ അത്യാവശ്യമാണ്. 10 ഇനങ്ങളിലുള്ള മരങ്ങൾ മുറിക്കുന്നതിന് മാത്രമേ നിയന്ത്രണങ്ങളുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളൂ. ഒന്നാമത്തെ കാര്യം, ഈ 10 ഇനങ്ങളിൽ ചിലതെല്ലാം വനങ്ങളിൽ മാത്രമുണ്ടാകുന്നതാണ്. കൃഷിക്കാരുടെ പറമ്പുകളിൽ കാണുകയുമില്ല. അതുകൊണ്ട് കൃഷിക്കാരുടെ സ്ഥലത്തിന്റെ പേരിൽ അവ അന്യാധീനപ്പെട്ടുപോകയാണെങ്കിൽ അത് എങ്ങനെയെങ്കിലും തടയാനും, മോഷണം നടത്തുന്നത് തടയാനും കൂടി ഈ ബിൽ പ്രയോജനപ്പെടും. അതുകൊണ്ട് ഇത് സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം പാസാക്കിത്തരണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മണിമംഗലത്ത് കുട്ടാലി അവതരിപ്പിച്ച 1-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. എ. വി. താമരാക്ഷൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി വോട്ടിനിട്ട് സഭ നിരാകരിച്ചു.

വൃക്ഷങ്ങളുടെ സംരക്ഷണം സംബന്ധിച്ച 1984-ലെ കേരള ബിൽ, ഭൂനികുതിയും വനവും മൽസ്യബന്ധനവും സംബന്ധിച്ച 2-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം സഭ വോട്ടിനിട്ട് അംഗീകരിച്ചു. ബിൽ 2-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയച്ചു.

(2) 1986-ലെ കേരള സ്വകാര്യവനങ്ങൾ (നികുതിപ്രതമാക്കലും പതിച്ചുകൊടുക്കലും) ഭേദഗതി ബിൽ

വനം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ): സർ, 1986-ലെ കേരള സ്വകാര്യവനങ്ങൾ (നികുതിപ്രതമാക്കലും പതിച്ചുകൊടുക്കലും) ഭേദഗതി ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വര നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യങ്ങൾ വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും ഞാൻ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്നു.

1986-ലെ കേരള സ്വകാര്യ വനങ്ങൾ (നികുതിപത്രമാക്കലും പതിച്ചുകൊടുക്കലും) ഭേദഗതി ബിൽ, ഭൂനികുതിയും വനവും മത്സ്യബന്ധനവും സംബന്ധിച്ച 2-ാം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് : പ്രമേയത്തെ ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു.)

(ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ : വളരെ ചുരുക്കം ചില വാക്കുകൾ മാത്രമേ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ. സ്വകാര്യവനങ്ങൾ ഗവൺമെന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമാകുന്നതിനെതിരായി ട്രൈബ്യൂണലുകളിലും, കോടതികളിലും ഉണ്ടായിരുന്ന ചില കേസുകളിലെ തീരുമാനങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത് ഗവൺമെന്റിന്റെ താൽപ്പര്യത്തിന് വിരുദ്ധമായതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരേണ്ടിവന്നത്. ട്രൈബ്യൂണലുകളുടേയും കോടതികളുടേയും മുമ്പാകെ ചില കേസുകൾ വന്നപ്പോൾ പല കാരണവശാലും ഗവൺമെന്റിന്റെ ന്യായങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി തടയുവാൻ കഴിയാതെ വന്നപ്പോൾ അത്തരം കേസുകളിൽ ഗവൺമെന്റിനെതിരായ തീരുമാനങ്ങൾ ഉണ്ടായി എന്നാണ് അവ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ കാണുന്നിടത്തായത്. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് അത്തരം കേസുകൾ ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെ മുമ്പാകെയും കോടതികളുടെ മുമ്പാകെയും വീണ്ടും കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ഗവൺമെന്റിന് ഒരു വശം കിട്ടുവാൻ വേണ്ടി ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത്. ഈ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ധാരാളം റിവ്യൂ പെറ്റിഷനുകൾ ഇതിനകം കോടതികളിലും ട്രൈബ്യൂണലുകളിലും ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിലൂടെ ആയിരക്കണക്കിന് ഹെക്ടർ സ്ഥലം സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. വനസംരക്ഷണരംഗത്ത് ഏറ്റവും കൂടുതൽ പ്രയോജനപ്പെടുന്ന ഈ നിയമം എത്രയും വേഗം നമുക്ക് പാസാക്കേണ്ടത് ഒരു ത്യാവശ്യമാണ്. അതിനുവേണ്ടി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള എന്റെ പ്രമേയം വലിയ ചർച്ചകൾ ഒന്നും കൂടാതെ പാസാക്കിത്തരണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Shri K. V. Surendranath: Sir, I move that "This House resolves to disapprove the Kerala Private Forest (Vesting and Assignment) Amendment Ordinance, 1986 (Ordinance No. 66 of 1986)".

ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. പക്ഷേ അങ്ങനെ ചോദ്യം ചെയ്യാതിരിക്കെ തന്നെ ഇത് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന രീതിയെ പറ്റിയും ഈ ബിൽ നിയമമായി നമ്മുടെ സ്റ്റാറ്റൂട്ട് ബുക്കിൽ സ്ഥാനം പിടിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഉണ്ടാകാവുന്ന സ്ഥിതിയെപ്പറ്റിയും ഒന്നു രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ എനിക്ക് പറയാനുള്ളൂ. ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി മാത്രമല്ല, ഇപ്പോൾ നമ്മൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കാൻ തീരുമാനിച്ച വ്യക്തികളുടെ സംരക്ഷണ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചും അത് തുല്യനിലയിൽ ബാധകമാണ്.

ഈ പ്രശ്നം 1983-ൽ തുടങ്ങിയതാണ്. 1983-ൽ ആദ്യത്തെ ഓർഡിനൻസ് വന്നു. അത് 1983-ലെ 39-ാം ഓർഡിനൻസ് ആയി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതിനുശേഷം ഈ ഓർഡിനൻസിന് ഒൻപത് അവതാരം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നു, ഇത് പത്താമത്തെ അവതാരമാണ്-ഒഴാവതാരം-ഈ മുന്നുകൊല്ലം

(അഭ്യക്ഷവേദിയിൽ ശ്രീ. തോപ്പിൽ രവി)

താമസിക്കണമായിരുന്നോ? ഈ മുന്നുകൊല്ലമായി കോടതികളുടെ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിക്ഷിപ്ത വനങ്ങളിൽ പ്രവേശിച്ചവർക്ക് മുന്നുകൊല്ലം അവിടെ സ്വൈരവിഹാരം ചെയ്യാനുള്ള സൗകര്യം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കാൻ വേണ്ട

യാതൊരു മാർഗ്ഗവുമില്ലായിരുന്നോ? വേണമെങ്കിൽ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച ഈ സഭയ്ക്ക് 1983-ൽ തന്നെ പാസാക്കാമായിരുന്നു. ഏതായാലും മുന്നുകൊല്ലം കഴിഞ്ഞതിന്റെ പേരിൽ ഉണ്ടാകാവുന്ന കോംപ്രിമൈസനെക്കാൾ പ്രധാനം ഇത് വെളിവാക്കുന്ന ഒരു പ്രത്യേക സമീപന രീതിയെക്കുറിച്ചാണ് എന്നിക്ക് ഓർമ്മിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഇത് നമ്മൾ അൽപ്പം നേരത്തെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് റെഫർ ചെയ്തതാണ്. അതേക്കുറിച്ച് അനേകം കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. വനഭൂമിയുടെ പ്രത്യേക പ്രാധാന്യത്തെപ്പറ്റിയും, വന സംരക്ഷിക്കേണ്ട ആവശ്യത്തെപ്പറ്റിയും, വന സംരക്ഷിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി വൃക്ഷങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യത്തെക്കുറിച്ചുമൊക്കെ അനേകം തത്വങ്ങൾ പറഞ്ഞു. അതിൽ പലതും ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതല്ലാത്ത തത്വങ്ങളാണ്. ഇവിടെ നമ്മൾ ചെയ്യുന്നത് എന്താണ്? നമ്മുടെ ഗ്രാമങ്ങളിലും പട്ടണങ്ങളിലും, വീടുകൾക്ക് ചുറ്റും ഒക്കെ നിൽക്കുന്ന ആഞ്ഞിലിയും, മാവും, പ്ലാവും ഒക്കെ സംരക്ഷിക്കണമെന്നു പറയുകയും, അതേസമയം വനങ്ങൾ വെട്ടി നശിപ്പിക്കൽ യാതൊരു തടസ്സവും കൂടാതെ-മന്ത്രി എന്തൊക്കെ പറഞ്ഞാലും-നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. വീടിനു ചുറ്റും മാവും, പ്ലാവും ഒക്കെ റിട്ട് കായ് എടുക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നവർ ഒരു വീട് വയ്ക്കാൻ സമയത്ത് അത്യാവശ്യം വരുമ്പോൾ കട്ടിയ്ക്കുവേണ്ടി അവ മുറിച്ചു എന്നു വരാം. ഈ നിയമം കൊണ്ട് നമ്മൾ ചെയ്യാൻപോകുന്നത് നിയമപരമായ ഒരു നടപടിക്രമം ഉണ്ടാക്കുകയെന്നതാണ്. മരം മുറിക്കുന്നതിന് ലൈസൻസ് കൊടുക്കാൻ 174 ആളുകളെ-9 കൺസർവേറ്റർമാരും, ഒരുപടയോഗസ്ഥൻമാരും, 130 പ്യൂൺസും അടങ്ങുന്ന ഒരു ഹൈദർക്കിയുണ്ടാക്കുകയാണ് ചെയ്യാൻപോകുന്നത്. ഇതുവരെ നമ്മുടെ വനം വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ വനങ്ങളിലായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇനിയിപ്പോൾ എല്ലാ വില്ലേജിലും വനംവകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥന് വരാം. വനംവകുപ്പ് എല്ലാ ജില്ലയിലും പഞ്ചായത്തിലും പട്ടണങ്ങളിലും ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റായി മാറുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. കടൽ തീരംവരെ ബ്യൂറോക്രാറ്റിന്റെ ഒരു ഹൈദർക്കി; 174-ൽ തുടങ്ങി ഇത് വളരെ വേഗംതന്നെ പതിനായിരം ആകും. പെർമിറ്റ് കൊടുക്കാനുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനും, ആഫീസും, കാര്യം, ജീപ്പും, വാനും ഒക്കെയാണ് ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെ മരം മുറിക്കേണ്ട എന്നു തോന്നിയിരുന്നവനും മുറിയ്ക്കാനുള്ള നല്ലൊരു പ്രവണയാകും. ഇവിടെ ഇനി നിയമപരമായി പെർമിറ്റുവാങ്ങി മുറിക്കാം. എത്ര ചെയ്താലും ഇത് തടയാൻ കഴിയുന്നതല്ല.

വിദഗ്ദ്ധമായ ഏതെല്ലാം മാർഗ്ഗങ്ങളാണ് ഇന്ന് വൃക്ഷങ്ങൾ നശിപ്പിക്കുന്നതിനായി ഉള്ളത്. വളരെ ശാസ്ത്രീയമായ, സോഫിസ്റ്റിക്കേററായ മാർഗ്ഗങ്ങളാണുള്ളത്. മെർക്കുറി അടിച്ചു കയറുക, ചുവട്ടിൽ വെള്ളം കൊണ്ട് നിറയ്ക്കുക, അപ്പോൾ തന്നെ അഴുകും-പിന്നെ പട്ടുപോയി എന്നു പറഞ്ഞ് മുറിക്കുക, അതിന്റെ പ്രധാന സ്റ്റേറ്റിംഗിൽ തീയ് വച്ച് കരിക്കുക, എന്നിട്ടും മുറിക്കുക, മുഴുവനോടെ കരിക്കുക, എന്നിട്ട് കരിയാക്കി വെട്ടിമാറുക എന്നിങ്ങനെ ഏതെല്ലാം മാർഗ്ഗങ്ങളാണ് വൃക്ഷങ്ങൾ നശിപ്പിക്കാനായി നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് കണ്ടുപിടിച്ചിരിക്കുന്നത്?

സർ, ഈ ബില്ലിൽ വൃക്ഷങ്ങൾ മുറിക്കുന്നതിന് അനുവാദം കൊടുത്താൽ അപ്പീൽ കൊടുക്കുന്നതിന് ഏതെല്ലാം സാഹചര്യത്തിൽ അനുവാദം കൊടുക്കാമെന്നും ഏതെല്ലാം സാഹചര്യങ്ങളിൽ അനുവാദം കൊടുക്കേണ്ട എന്നുമൊക്കെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതു എങ്ങനെ കലാശിക്കുമെന്നു നമുക്കൊക്കെ അറിയാം. അതു കലാശിക്കുന്നത് വൃക്ഷങ്ങൾ മുറിക്കാതിരിക്കുന്നതിനല്ല. മുറിക്കുന്നത് ലീഗലൈസ് ചെയ്യുന്നതിലേയ്ക്കാണ്.

2/1916/B.

വനം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.കെ.പി. നൂറുട്ഠിൻ) : ഇത് വേറെ ബില്ലാണ്. ആദ്യത്തേത്. നമ്മൾ പാസ്സാക്കി കഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. കെ. വി. സുരേന്ദ്രനാഥ് : ഇതുമായി ബന്ധമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്. അതിന്റെ സമീപനം തന്നെയാണ് ഇതിലും കാണുക. സഭ ഇതു പാസ്സാക്കിത്തരുമായിരിക്കും. റിവ്യൂ ചെയ്യുമായിരിക്കും. അങ്ങനെ ചെയ്താലും ഇക്കഴിഞ്ഞ മൂന്നുനാലു കൊല്ലക്കാലങ്ങളിൽ കുഴപ്പങ്ങൾ കാണിച്ചവരെ ഇതൊക്കെ ഒരു ഡിഫാൾട്ട് കൊണ്ടു വന്നു പോയതാണ്. ഒമിഷനാണ് എന്നു മന്ത്രി തന്നെ വാദിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഇതൊക്കെ ഒമിഷനാണു മല്ലല്ലോ. ഇതു ആളുകൾ പലപ്പോഴും അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് ചെയ്തതായിരിക്കും. ആയിരക്കണക്കിന് ഭൂമി, വെസ്റ്റേഴ്സ് ഫോറസ്റ്ററിൽപെടേണ്ടത്, പെടുന്നേണ്ടത്, സ്വകാര്യ കൈകളിലേക്ക് പോയത് ആരുമറിയാതെ യാദൃച്ഛികമായിട്ട് ഒരു ഒമിഷൻ കൊണ്ടുമാത്രം സംഭവിച്ചതല്ലല്ലോ? ഇതു സംഭവിക്കാൻ ഇടയാക്കിയതു ആകപ്പാടെ ഒരു സിസ്റ്റമുള്ളതിനാലാണ്. ആ സിസ്റ്റത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഇതു വന്നിരിക്കുന്നത്. അതുതന്നെയാണ് ഈ ബില്ലിനും വരാൻ പോകുന്നത്. ഈ ബില്ലുകൊണ്ട് ഇതു തടയാമെന്ന വിശ്വാസം എനിക്കില്ല. തടിയുടെ വില കൂടുകയും ഭൂമിയുടെ പ്രിയം കൂടിവരികയും ചെയ്യുമ്പോൾ നമ്മൾ എന്തെല്ലാം ചെയ്താലും, ഇന്നു നമ്മൾ നിയമം നിർമ്മിക്കുന്ന രീതി വെച്ചിട്ട്, ഈ നിയമങ്ങൾ നടപ്പാക്കേണ്ട മെഷിനറി വെച്ചിട്ട്, ഈ നിയമം നിർമ്മിക്കുകയും നടപ്പാക്കുന്നതിന്റെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഇന്നത്തെ നമ്മുടെ ഭരണപട്ടക്കൂട് വെച്ചിട്ട് വനം നിലനിർത്താൻ കഴിയുമെന്ന് വലിയ പ്രതീക്ഷകളൊന്നും വേണ്ട. ഇതു ആ ബില്ലിനും ഈ ബില്ലിനും തുല്യ നിലയിൽ ബാധകമാണ്. മുമ്പത്തെ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ പറഞ്ഞുപോയത് അതു കൂറെക്കൂടി വിപുലമായ വ്യാപ്തിയുള്ള ഒരു ബില്ലായതുകൊണ്ടാണ്. ഇതും അതും ഇൻറർകണക്റ്റഡ് ആയതുകൊണ്ടും ഒരേ തോതായതുകൊണ്ടും പറഞ്ഞുപോകുന്നതാണ്. ഇതിനെപ്പറ്റി പറയാനുള്ള കാര്യം ഇതിന്റെ തത്വം ആർക്കും അറിയാഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇന്നു ആളുകൾ തടിയാണ് വിറകിനുപയോഗിക്കുന്നത്, വീട് പണിയാൻ ഉപയോഗിക്കുന്നത്. മരസാധനങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാൻ ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ഇതിനൊക്കെ മുഖ്യമായി തടി ഉപയോഗിക്കുന്ന സാമൂഹിക മാറ്റി മററു ആൾട്ടർനേറ്റീവ് മെത്തേഡ് കാണിച്ചുകൊടുക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിൽ, ആൾട്ടർനേറ്റീവായിട്ട് മറ്റൊരു ഏർപ്പാടുകളുണ്ടാക്കി കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഇതു തുടരുകതന്നെ ചെയ്യും. ആ ആൾട്ടർ നേറ്റീവിനെപ്പറ്റി ആരും ചിന്തിക്കുന്നില്ല. കാരണം മരം മുറിക്കാൻ ആദായ കരമാണ്. ഇതിനുപകരം ഏർപ്പാടുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമെന്നുള്ള ബോധമുണ്ടാക്കാൻ നമ്മൾ ശ്രമിക്കുന്നില്ല. അതിനുള്ള ആളുകൾ നമുക്കില്ല.

വനം വകുപ്പിൽ 10 സ്കവയർമൈലിന് ഒരു ഗാർഡാണ് അകെയുള്ളത്. അപരെ വെച്ചിട്ട് ഈ വനം മുഴുവൻ സംരക്ഷിക്കുമെന്നാണ് പറയുന്നത്. അതുപോലെ വെസ്റ്റേഴ്സ് ഫോറസ്റ്ററിന് എത്ര സ്കവയർ കിലോമീറ്ററിനാണ് ഒരാളുള്ളത്? പേരിനുമാത്രം ഒരാളെ അങ്ങനെ നിർത്തിയിരിക്കുന്നു. ആളുണ്ടെന്നു അറിയിക്കാൻവേണ്ടി മാത്രം. തടിക്കുപകരമുപയോഗിക്കാവുന്ന ഒരു ആൾട്ടർനേറ്റീവ് കണ്ടുപിടിക്കാതെ വനങ്ങളിൽ മുഴുവൻ ആളുകളെ കാവൽ നിർത്തി സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയും. വനങ്ങളെ മുഴുവൻ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നിയമം പാസ്സാക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ വനങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാനാവും. എന്നാൽ വിശ്വസിക്കുന്നതുപോലെ അബദ്ധമെന്തെങ്കിലുമുണ്ടായെന്നു സംശയമാണ്. അങ്ങനെയൊന്നാണ് ഇപ്പോൾ ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്നത്. വെസ്റ്റേഴ്സ് ഫോറസ്റ്ററിന് ഗവൺമെന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ട് കൊല്ലങ്ങളത്രയായി. ഇതിനിടയ്ക്ക് നല്ലൊരു ഭാഗം പോയി. ഏറ്റവും ഒടുവിൽ

പത്രങ്ങളിൽ റിപ്പോർട്ട് വായിച്ചതു “പാറുക്കുട്ടി മൃഗപ്പിലമ്മയുടെ വകയായിട്ടുണ്ടായിരുന്ന നിക്ഷിപ്തവനത്തിൽ അവകാശമുണ്ടെന്നു പറയപ്പെടുന്ന കുറെ യാളുകൾ ഓരോരുത്തരും ഒരു നിശ്ചിത അളവു ഭൂമി വീതം എടുത്ത് നടപടി കളിക്കെ പൂർത്തിയാക്കിയിരിക്കുന്നു എന്നായിരുന്നു. പിന്നീട് എന്തു സംഭവിച്ചു എന്നു എനിക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഏതായാലും കുറെ വനം ആവകയിൽ പോയി. പാറുക്കുട്ടി മൃഗപ്പിലമ്മ എന്നു പറയുന്ന ആളിന്റെ സ്വാധീനശക്തിയെക്കുറിച്ച് നമുക്കറിയാം. അതുപോലെ എത്രയോ സ്വാധീനശക്തിയുള്ള ആളുകളുണ്ട്. മൂപ്പിക്കുണ്ടാണ് മറ്റൊന്ന്. അടുത്തകാലത്തു നാട്ടിൽ വലിയ വിവാദവിഷയമായ സംഗതിയാണത്. മലബാർ ഭാഗത്തു പോയി നോക്കിയാൽ നിലമ്പൂരിനും ചുറ്റുപാടും കുറച്ച് മൃഗസംരക്ഷണത്തിനു സ്ഥലമെടുത്തത്, പറമ്പിക്കുളത്തിനും നിലമ്പൂരിനുമിടയ്ക്ക് കുറെ സ്ഥലമെടുത്തത്, സൈലന്റ് വാലിയിൽ കുറെ സ്ഥലം നഷ്ടപ്പെട്ടത് പാർക്കായിത്തീർന്നു, ഇവയൊഴിച്ചാൽ വനമായിത്തീർന്നു. ബാക്കിയില്ല. വയനാടില്ല, കണ്ണൂരില്ല, കോഴിക്കോട്ടില്ല, മലപ്പുറത്തുമില്ല. ഏതായാലും ഈ നിയമം വന്നതിന്റെ പേരിൽ, വളരെയധികം കാലതാമസം വരുത്തിയതിനുശേഷം, അഞ്ച് ആറ് കൊല്ലം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷമാണ് ഉറക്കമുണ്ടർന് കണ്ണൂർ തുറന്നതെങ്കിലും, എന്തെങ്കിലും ഗുണം ഉണ്ടാകുമെങ്കിൽ ഉണ്ടായിരിക്കാമെങ്കിലും പക്ഷെ ഇന്നത്തെ സ്ഥിതി വെച്ചു നോക്കിയാൽ ഇപ്പോഴത്തെ സമീപനത്തിന്റെ അലകും പിടിയും മാറ്റാതെ, സമീപനത്തിൽ ഒരു മാറ്റം വരാതെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ പോകുന്നില്ല. ഈ സമീപനം മാറ്റാൻ ഈ ഗവൺമെന്റിന് കഴിയുമോ? ഈ നാട്ടിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ചില ലോബികളും പ്രവർത്തിക്കാത്ത ചില ലോബികളുമുണ്ട്. കയർത്തൊഴിലാളികളുടെ കാര്യം നോക്കാൻ, നെയ്ത്തുകാരുടെ കാര്യം നോക്കാൻ, നെൽകൃഷിക്കാരുടെയോ മറ്റിഷ്ടാനി കൃഷിക്കാരുടെയോ നാളികേര കൃഷിക്കാരുടെയോ കാര്യം നോക്കാൻ ഈ നാട്ടിൽ ലോബിയില്ല. എന്നാൽ ഈ നാട്ടിൽ വനത്തിന് ലോബിയുണ്ട്. ഒപ്പിയംഡ് കമ്പനിക്കാരുടെ ലോബിയുണ്ട്. മദ്യരാജാക്കന്മാരുടെ ലോബിയുണ്ട്. അതിൽ ഏറ്റവും പ്രബലമായതു ഏതാണെന്ന് നമുക്കറിയാം, മന്ത്രിക്കറിയാം. ഈ നാട്ടിൽ വനം ഉപയോഗപ്പെടുത്തി, വനത്തിലെ പ്രകൃതി വിഭവങ്ങൾ കൊള്ളയടിച്ചു ലാഭം പെരുപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ആളുകളുടെ ലോബി വളരെ ശക്തമാണ്, സജീവമാണ്. ആ ലോബിയുടെ പിടിയിൽനിന്ന് വനത്തെ മോചിപ്പിക്കുവാൻ ഇന്നത്തെ ഗവൺമെന്റിനോ ഈ ഗവൺമെന്റിൽ വനത്തിന്റെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന ഡിപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി സാധിക്കുമോ എന്നുള്ള കാര്യമാണ് വാസ്തവത്തിൽ പ്രശ്നം. ഈ നാലരക്കൊല്ലത്തെ അനുഭവം വെച്ചു നോക്കിയാൽ ഈ വനം ലോബിയുടെ, വനം കൊള്ള ചെയ്തിട്ട് പൈസയുണ്ടാക്കുന്ന പ്രബലന്മാരുടെ, സ്വാധീനശക്തിയുള്ളവരുടെ പിടിയിൽനിന്നു വനത്തെ രക്ഷപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഈ ഗവൺമെന്റിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

ഈ കഴിഞ്ഞ 4 കൊല്ലത്തെ അനുഭവം നോക്കിയാൽ വനം സംബന്ധിച്ചു രണ്ടുമൂന്നു കൊലപാതകങ്ങളുണ്ടായപ്പോൾ നടന്നു. ആരെയാണ് കൊന്നത്? കാട്ടിൽനിന്നു മൈനർ ഫോറസ്റ്റ് പ്രൊഡക്ട്സ് ശേഖരിക്കാൻ പോയ രാജു എന്നു പറയുന്ന ആര്യനാട് മണ്ഡലത്തിലെ സാധുവായ ഒരു ഹരിജൻ ചെറുപ്പക്കാരൻ. അയാൾ മൈനർ ഫോറസ്റ്റ് പ്രൊഡക്ട്സ് എടുക്കാൻ പോയതാണ്. അതുപോലെ കാട്ടിൽ ഇന്ന് ശേഖരിക്കാൻ പോകുന്ന സാമ്പവ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട പാവപ്പെട്ട ആളുകൾ. ഇവരുടെയൊക്കെ നേർക്കാണ് നമ്മുടെ വനം വകുപ്പ് പരാക്രമം കാണിക്കുന്നത്. അവരെ വെട്ടും, തല്ലും, കൊല്ലും, ലോക്കപ്പിലിട്ടും എന്നാൽ വനം മുഴുവൻ ഒന്നിച്ചു വിഴുങ്ങുന്ന ഈ വനരാജാക്കന്മാരെ കാണുമ്പോൾ കവാത്തു മറക്കും. അതാണ്. ഈ നാലർ കൊല്ലത്തെ അനുഭവം. അവർക്ക് വഴങ്ങിയില്ലെങ്കിൽപ്പിന്നെ ഐക്യനാധിപത്യമുണ്ടെന്നാണ് സ്വയം വിളിക്കുന്ന ഈ കൂട്ടുകക്ഷിഭരണത്തിന് നില

നിൽപ്പുണ്ടോ? ബ്ലെയ്ഡ് കമ്പനിക്കാരുടേയും മദ്യരാജാക്കന്മാരും വനംകൊള്ളക്കാരുമില്ലെങ്കിൽ ഈ സർക്കാരിനെ താങ്ങിനിർത്താൻ വേറെ ഏതു തുണയാണ് സർ ബാക്കിയുള്ളത്?

കടലാസ് കൊണ്ട് സുഷിരമടയ്ക്കുന്ന പേപ്പർ വർക്കുപോലെ ഈ ഭേദഗതി ബില്ലാകുന്ന പേപ്പർ വർക്ക് കൊണ്ട് അതു മൂടിവയ്ക്കാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നതെങ്കിൽ മിനക്കേടിന് പോകാതിരിക്കുന്നതാണ് ഭേദം. അതിന് വല്ല നടപടിയും എടുക്കുകയാണെങ്കിൽ, വളരെ വൈകിപ്പോയതുകൊണ്ട് വളരെ തുച്ഛമായ ഗുണം മാത്രമേ കിട്ടുകയുള്ളുവെങ്കിലും, കിട്ടുന്നത് കിട്ടട്ടെയെന്നുള്ള ഒരു നിസ്സംഗതയോടെയല്ലാതെ ഇതിനെ അനുകൂലിക്കാൻ എനിക്ക് കഴിയുകയില്ല. ഇത്രമാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ സംസാരം അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

Shri. V. J. Thankappan : Sir, I move that the Kerala Private Forests (Vesting and Assignment) Amendment Bill, 1986 be circulated for eliciting public opinion till 30-11-1986.

സർ, ഈ ബിൽ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്നുള്ള എന്റെ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഇവിടെ ഈ ബില്ലിന്റെ സമാപന ചർച്ചാവേളയിൽ മന്ത്രി പറഞ്ഞത് കേസ് നടത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് യാതൊരു വിഴ്ചയും വരുത്തുന്ന പ്രശ്നമേ ഉണ്ടാകുന്നുള്ളൂ. ഈ പുതിയ അമൻ്റ്മെന്റ് ബില്ലിന്റെ പ്രിയോറിറ്റി മുതൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ് ബ്ലോക്ക് റീസൺസ് വരെ പരിശോധിച്ചാൽ ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റും പ്രത്യേകിച്ചും ഈ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന മന്ത്രിയും പ്രൈവറ്റ് ഫോറസ്റ്ററിന്റെ ഉടമസ്ഥർക്കുവേണ്ടി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും കേസ് നടത്തുന്ന വക്കീലന്മാരെയുമെല്ലാം നിയോഗിച്ചിരുന്നത് വ്യക്തമായി ബോദ്ധ്യമാകും. അതു പ്രിയോറിറ്റിയിൽ എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. കുറ്റസമ്മതം അതുപോലെതന്നെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ് ബ്ലോക്ക് റീസൺസ് ആൻഡ് റീസൺസിലും വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കേസ് നടത്തി പൂർണ്ണമായി പരാജയപ്പെട്ടു എന്നുള്ള കാര്യവും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും വക്കീലന്മാരെയും നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നുള്ള കുറ്റസമ്മതവും കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് ഈ രാജ്യത്തോട് എന്തെങ്കിലും കുറ്റം സ്നേഹവും ശ്രീമാൻ നൂറുദ്ദീനന്ദനങ്ങളിൽ അദ്ദേഹം രാജി വയ്ക്കും എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

വനം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ) : സർ, ഞാനല്ല രാജി വയ്ക്കേണ്ടത്. ഇതു പഴയ കാലത്തെ കേസുകളാണ്.

ശ്രീ. വി. ജെ. തങ്കപ്പൻ : ഞാൻ പറയാം. ഈ ഉത്തരം വരുമെന്ന് എനിക്ക് അറിയാമായിരുന്നു. 1983 ജൂലൈയിലാണ് ഈ ഓർഡിനൻസ് വന്നത്. 1983-ന് തൊട്ടുമുമ്പുള്ള രണ്ടു വർഷക്കാലം ഈ സംസ്ഥാനം ഭരിച്ചിരുന്നത് ശ്രീമാൻ നൂറുദ്ദീനാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങളുടെ പിടലിക്ക് വയ്ക്കേണ്ട.

ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ : ഞാൻ പറഞ്ഞത് ആരുടേയും പിടലിക്ക് വയ്ക്കാനല്ല. ഞാൻ രാജി വയ്ക്കണമെന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ എന്റെ കാലത്തല്ലെന്നുമാത്രമേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ.

ശ്രീ. വി. ജെ. തങ്കപ്പൻ : അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് കേസുകളെല്ലാം തോൽക്കുന്നത് 1983-ലാണ്. കേസുകളെല്ലാം തോൽക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം 1982-ലും 1983-ലും ഭരിച്ചിരുന്ന ശ്രീമാൻ നൂറുദ്ദീനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുന്നണിക്കുമാണ്. ഞങ്ങൾക്കാർക്കുമില്ല.

അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെ കയ്യൊഴിയാൻ നോക്കേണ്ടന്നാണ്. പറഞ്ഞത്. ഈ ഐക്യനാധിപത്യമുന്നണിയും മി. നൂറുദ്ദീനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും വക്കീലന്മാരും മന:പ്പൂർവ്വം നോട്ടീസ് കൊടുക്കാത്തതുകൊണ്ടല്ല, അല്ലെങ്കിൽ കുറ്റകരമായ അനാസ്ഥ കാണിച്ചതുകൊണ്ടല്ല.....

ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ : ഒരു കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ മനസ്സിലാക്കാൻ ഞാൻ പറയാം. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം ഞങ്ങൾ നടത്തിയ കേസ്സുകളുടെ അപാകത കൊണ്ടല്ല ഈ നിയമം ഉണ്ടാക്കേണ്ടിവന്നത്.

ശ്രീ. പി. സീതി ഹാജി : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പ്രസംഗിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞു 1982-ൽ ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ മന്ത്രിയായി വന്നതിനുശേഷമാണ് ഈ കേസ് ഉണ്ടായത് എന്ന്. 1971-ലെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ കഴിഞ്ഞപ്പോൾ, അന്ന് ഭൂമിയില്ലാത്തവർ 15 ഏക്കറിനുവേണ്ടി ക്ലെയിം ചെയ്തപ്പോൾ ട്രൈബ്യൂണൽ അത് അംഗീകരിക്കുകയുണ്ടായി. അന്നത്തെ മന്ത്രിയായ ശ്രീ. എം. കെ. കൃഷ്ണൻ, ശ്രീ. കുഞ്ഞമ്പു, ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്, ശ്രീ. ശ്രീനിവാസൻ തുടങ്ങിയ എല്ലാ മന്ത്രിമാരും ചെയ്തതിന്റെ പൊരായ്മകൾ നികത്തുന്നതിനാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നൂറുദ്ദീൻ ഇത് കൊണ്ടുവന്നത്. അതുകൊണ്ട് ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ രാജിവയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

ശ്രീ. വി. ജെ. തങ്കപ്പൻ : സർ, വനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ആണ്ടും തീയതിയും മെല്ലാം വളരെ കൃത്യമായിട്ട് ശ്രീ. സീതി ഹാജിക്കറിയാം. അത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് അദ്ദേഹം ആയതുകൊണ്ടാണ്, എന്നാൽ റിക്കോഡിലുള്ളതാണ് ഞാൻ പറയുക. അതനുസരിച്ച് 1983 നവംബർ മാസമാണ് ഈ ഓർഡിനൻസ് വരുന്നത്. 1982 മേയ് 25-ാം തീയതി അദ്ദേഹം മന്ത്രിയായി. ഈ നിക്ഷിപ്ത വനങ്ങളോടും സ്വകാര്യ വനങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനോടുമെല്ലാം ആത്മാർത്ഥതയും കൂറും അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ അവകാശപ്പെടുന്നതുപോലെ ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഈ രീതിയിൽ ഒരു വിധിയുണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. അതായത് രണ്ടു വർഷക്കാലം അദ്ദേഹം ഭരിച്ചതിനുശേഷമാണ് ഫോറസ്റ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ ഗവൺമെന്റ് നയത്തിനെതിരായി വിധിക്കുന്നത്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : സർ, ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ ഫോറസ്റ്റ് കൈകാര്യം ചെയ്തത് 1967-69 കാലഘട്ടത്തിലായിരുന്നു. 1971-ലൊന്നുമല്ല, സീതി ഹാജി വെറുതെയാണ് പറയുന്നത്.

ശ്രീ. വി. ജെ. തങ്കപ്പൻ : 1967-69-ലാണ് ശ്രീ. എം. കെ. കൃഷ്ണൻ മന്ത്രിയായിരുന്നത്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : സർ, പ്രൈവറ്റ് ഫോറസ്റ്റ് 1971-ലോ 1972-ലോ ആണ് എടുത്തത്. ഇത് കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ പ്രൈവറ്റ് ഫോറസ്റ്റ് കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടില്ല.

ശ്രീ. വി. ജെ. തങ്കപ്പൻ : സർ, ഇത് 1971-ലെ ആക്ടാണ്. കേരള പ്രൈവറ്റ് ഫോറസ്റ്റ് (Vesting and Assignment) Amendment Ordinance, 1986. 1967-69-ൽ ശ്രീ. എം. കെ. കൃഷ്ണൻ മന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ ഒരു ചന്ദനത്തിൻ വീണതിനാണ് ഈ രാജ്യം മുഴുവൻ കൊട്ടിഘോഷിച്ചുനടന്നത്. ഇതിനെപ്പറ്റി പറയാൻ ആളില്ല. ശ്രീ. സീതി ഹാജിയുമില്ല, അപ്പുറത്തെ പൂണ്യവാളന്മാരുമില്ല.

സർ, ഈ ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ ഈ കേസ് നടത്തിയത് ആരാണ്? വക്കീലന്മാരല്ലേ? കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ ഗവൺമെന്റാണെങ്കിൽ അതിന്റെ പരിപാടികളും നയങ്ങളും കോടതിയിൽ വിശദീകരിക്കുന്നതിനും അതിനനുസൃതമായി നിൽക്കുന്നതിനും ഒരു അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലുണ്ടാകും. ഇവിടെ കോൺഗ്രസിന്റെ പരിപാടികളും നയങ്ങളും കോടതിയിൽ പ്രസൻ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലോ ഗവൺമെൻ്റ് ഫീഡ്ബാക്കുണ്ടായിരിക്കും. അല്ലാതെ പ്രതിപക്ഷത്തെ ആരെയെങ്കിലും അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലായി നിയമിക്കാൻ സാദൃശ്യമായില്ല. അപ്പോൾ അങ്ങനെ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലോ ഗവൺമെൻ്റ് ഫീഡ്ബാക്ക് ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ ഏതെങ്കിലും ഒരു കക്ഷിയുടെ ആളായിരിക്കും. അപ്പോൾ വക്കീലന്മാരായാകെ അടച്ചുപറയേണ്ട. കോൺഗ്രസിന്റേയോ കേരള കോൺഗ്രസിന്റേയോ ഇൻഡ്യൻ യൂണിയൻ മുമ്പിടും ലീഗിന്റേയോ ഏതെങ്കിലും വക്കീലായിരിക്കും ഹൈക്കോടതിയിലും ഈ ട്രൈബ്യൂണലിലും ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി ഹാജരാകുന്നത്. അതുപോലെ തന്നെ ഈ ഗവൺമെൻ്റ് കൊടുക്കുന്ന നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ചായിരിക്കും ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ മുമ്പിലും ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പിലും കേസുകൾ വാദിച്ചിരിക്കാൻ ഇട.

ശ്രീ. പി. സീതി ഹാജി : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞത് ഹൈക്കോടതിയിലൊക്കെ കേസ് വാദിച്ചത് കോൺഗ്രസിന്റേയോ ലീഗിന്റേയോ ആളുകൾ ആയിരിക്കുമെന്നാണ്. എന്നാൽ ഈ കേസുകളൊക്കെ വാദിച്ചിരിക്കുന്നത് ഒരു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് അനുഭാവിയായ പരേതനായ ശ്രീ. ടി. സി. എൻ. മേനോൻ ആയിരുന്നു എന്നുള്ള കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്കറിയാമോ?

ശ്രീ. വി. ജെ. തങ്കപ്പൻ : സർ, അതൊരു വിവാദമാകുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ശ്രീ. ടി. സി. എൻ. മേനോൻ ഈ ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി റപ്രസൻ്റ് ചെയ്യും എന്ന വിശ്വാസമുള്ളതു കൊണ്ടല്ലേ അദ്ദേഹത്തെ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലായി വച്ചിരുന്നതെന്നുള്ളതിന് വല്ല സംശയവുമുണ്ടോ? അത് ആര് എന്നുള്ളതല്ല പ്രശ്നം, അത് ആരുമാകാം.

സർ, 1971-ലെ ആക്ടിനെക്കുറിച്ചുകൂടി ചില കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ ശ്രീമാൻ നൂറുദ്ദിന്റെ കുറുകരമായ അനാസ്മയും രാജ്യഭ്രാഹവും വെളിച്ചത്തുകൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുകയില്ല. 1971-ലാണ് ഈ ആക്ട് വരുന്നത്. അതിൽ 'കസ്റ്റോറിയൻ' ആര് എന്ന് നിർവ്വചിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2-ാം വകുപ്പിൽ ആരാണ് കസ്റ്റോറിയൻ എന്നുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഒന്നുകിൽ Chief Conservator of Forest അതല്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെൻ്റ് നിശ്ചയിക്കുന്ന ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ. അപ്പോൾ കസ്റ്റോറിയൻ ഗവൺമെൻ്റ് തന്നെയാണ്. ട്രൈബ്യൂണൽ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്യുന്നത് സെക്ഷൻ 7 അനുസരിച്ച് 1971-ലെ പേരൻ്റ് ആക്ട് പ്രകാരമാണ്. അതിലെ 8-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചാണ് കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കപ്പെടുന്നത്. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ മുമ്പിൽ കേസു വന്നപ്പോൾ ശ്രീമാൻ നൂറുദ്ദിൻ പറയുന്നു, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബില്ലിൽ കൂടി ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ മുമ്പിൽ 'കസ്റ്റോറിയനായ ഓഫീസർ' കൺസഷൻസ് ധാരാളം അനുവദിക്കാൻ ട്രൈബ്യൂണലിനോട് പാഞ്ഞുവെന്നാണ്. ഞാൻ അതിലെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം വായിക്കാം. എന്റെ സുഹൃത്ത് ശ്രീമാൻ സീതിഹാജിക്കുവേണ്ടി, 'പീഠിക-1971-ലെ കേരള സ്വകാര്യവനങ്ങൾ (നികുതി പ്തമാക്കലും പതിച്ചുകൊടുക്കലും) ആക്ടിന്റെ 8-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ട്രൈബ്യൂണലുകൾ മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട അനേകം അപേക്ഷകൾ, കസ്റ്റോറിയന്റേയോ സർക്കാരിന്റേയോ രേഖാമൂലമായ അംഗീകാരം കൂടാതെ ട്രൈബ്യൂണലുകൾ മുമ്പാകെ വച്ച് നൽകപ്പെട്ട സൗജന്യങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ..... സൗജന്യങ്ങൾ എത്രത്തോളം ആകുമെന്ന് ഗവൺമെന്റിനു

വേണ്ടി വാദിച്ചു വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ മുമ്പിൽ പറഞ്ഞു. അങ്ങനെ പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ട്രൈബ്യൂണൽ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത്. അങ്ങനെ ശ്രീമാൻ നൂറുദ്ദീൻ പറയുന്ന ആ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിരുന്നതെങ്കിൽ ഫോറസ്റ്റ് ഉടമസ്ഥർ വാദിക്കാൻ പോയപ്പോൾ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ മുമ്പിൽ എന്തുകൊണ്ട് സൗജന്യം ഇഷ്ടം പോലെ അനുവദിച്ചു കൊടുത്തു? ഉത്തരം പറയാൻ കഴിയുകയില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബില്ലിൽ കൂടി വീണ്ടും അദ്ദേഹം പറയുന്നു, “..... അടിസ്ഥാന വിവരങ്ങളും മറ്റ് വിവരങ്ങളും ട്രൈബ്യൂണലുകൾക്ക് മുമ്പിൽ ഹാജരാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല”..... സർ, ആരാണ് ഹാജരാക്കേണ്ടത്? ഈ ഫോറസ്റ്റിനെക്കുറിച്ചുള്ള പ്രസക്തമായ വിവരങ്ങൾ ആ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ മുമ്പിൽ ഹാജരാക്കാൻ ബാധ്യതപ്പെട്ടത് ഉദ്യോഗസ്ഥനാണ്. ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന ആളാണ് ആരാണ്? അദ്ദേഹം ഇവിടെ പറഞ്ഞു ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വീഴ്ച വരുത്തിയതായി എനിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ ആ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മൂക്ക് ഞാൻ ചെത്തുന്നതാണെന്ന്. ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ ഇക്കാരണത്താൽ ഇന്നുവരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചതായി ആർക്കുമറിയില്ല. ആർക്കെങ്കിലും അറിയാമോ? വീണ്ടും അദ്ദേഹം ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരാനുള്ള ഒരു കാരണമായി പറയുന്നത് “..... റിട്ട് ഹർജികളിൽ മേലോ മറ്റ് നടപടികളിൽ മേലോ ഉള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ വളരെയധികം വിധിന്യായങ്ങളും ഉത്തരവുകളും സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ള സ്വകാര്യ വനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ളവയായാലും അങ്ങനെയുള്ള വിധിന്യായങ്ങളും ഉത്തരവുകളും പ്രസ്തുത കോടതി മുമ്പാകെ വസ്തുതകൾ മുടിവയ്ക്കുകയോ.....” ആരാണ് മുടിവച്ചത്? ഞങ്ങളാണോ? ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ വസ്തുതകൾ മുടിവച്ചതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം ശ്രീമാൻ കെ.പി. നൂറുദ്ദീനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കുമാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഗവൺമെന്റിനാണ് ഞങ്ങൾക്കാർക്കുമല്ല. ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ ശരിയായ വസ്തുതകൾ നിരത്തി വച്ചുകൊണ്ട് വാദിക്കാൻ കഴിയാത്തതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം ആർക്കാണ്. ശ്രീമാൻ നൂറുദ്ദീനല്ലേ? ഇക്കാര്യത്തിൽ അദ്ദേഹം രാജിവയ്ക്കേണ്ടതല്ലേ? എന്റെ കൈകൾ ശുദ്ധമാണെന്ന് പറഞ്ഞു അവസാനം സംസാരിക്കാൻ അവസരം ഉള്ളതുകൊണ്ടും ഉറക്കെപ്പറയാൻ കഴിവുള്ളതുകൊണ്ടും വാദിച്ചു ജയിച്ചാൽ മതിയോ? അദ്ദേഹം കുറ്റാസമ്മതം നടത്തിയിരിക്കുന്നു. എന്റെ ഗവൺമെന്റിന്, എന്റെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കത്തക്ക രീതിയിൽ കാര്യങ്ങൾ പ്രസൻ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്ന്. പരസ്യമായി നിയമസഭയുടെ മുമ്പിലും കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ മുമ്പിലും കുറ്റാസമ്മതം നടത്തിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് രാജിവച്ച് ഒഴിഞ്ഞുപോകാൻ പറഞ്ഞത്. വീണ്ടും അദ്ദേഹം അതിൽ പറയുന്നു, പ്രസക്തമായ അടിസ്ഥാന വിവരങ്ങളും മറ്റ് വിവരങ്ങളും ഹാജരാക്കുന്നതിലുള്ള വീഴ്ചകൊണ്ടോ, പാസ്സാക്കി എടുത്തിട്ടുള്ളതായതിനാലും അതിനെക്കൊണ്ട് നേരിടുന്നതിനുവേണ്ടി ഹൈക്കോടതിയിലും ട്രൈബ്യൂണലിലും എന്റെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലുമൊക്കെ വന്നുവെക്കുന്നതാൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുവാൻ, അതിനനുസൃതമായി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് നിർദ്ദേശം കൊടുക്കുവാൻ, അതിനനുസൃതമായി നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റ് വക്കീലന്മാർക്ക് നിർദ്ദേശം കൊടുക്കുവാൻ, വസ്തുതകൾ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയും കോടതിയുടെയും മുമ്പിൽ ഹാജരാക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാലുമാണ്. മറ്റൊരു കാര്യം കൂടി ബില്ലിൽ പറയുന്നു. ഏതോ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഫ്രാഡ് നടത്തിയതായി പറയുന്നുണ്ട്. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയും കോടതിയുടെയും മുമ്പിൽ വിവരങ്ങൾ ഹാജരാക്കേണ്ട അവസരം വന്നപ്പോൾ ശ്രീ. നൂറുദ്ദീന്റെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ബന്ധപ്പെട്ട ആളുകളും ഫ്രാഡ്

നടത്തിയതായും അതുകൊണ്ട് കൂടിയാണ് കേസുകൾ തോറ്റുപോയതെന്ന് പ്രീയാമ്പിളിലും സ്റ്റേറ്റ് മെൻ്റ് ഓഫ് ഓബ്ജക്ട്സ് ആൻ്റ് റീസൺ സിലുമൊക്കെ വളരെ വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്ത കടലാസിലും ഇത് വളരെ വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഗവൺമെൻറിനെ സംബന്ധിച്ച് ഈ ഗവൺമെൻ്റ് പറഞ്ഞാൽ കേൾക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ഓർഡർലീസ് പോലെ പല സ്ഥലത്തും നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. വനം നശിപ്പിക്കൽ രാജ്യത്തിനെക്കുറിച്ച് വലിയ കാര്യമായി ഇവിടെ പറയുന്നത് കേട്ടു. നൂറു കൊലപാതകങ്ങൾ നടക്കുമ്പോൾ ഒരാളെയെണ്ണം കണ്ടുപിടിച്ച് അത് മിടുക്കെന്ന് പറയുന്നതു പോലെ ഒരു വനംകൊള്ള തടയൽ വളരെ കേകേമമായി ഇവിടെ പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ : ആയിരം അപരാധികൾ രക്ഷപ്പെട്ടാലും ഒരു നിപരാധി പോലും ശിക്ഷിക്കപ്പെടുന്നുതെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരു അഭിഭാഷകനായ അങ്ങ് ഒരു കൊലപാതകം തെളിയിക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്ന അർത്ഥത്തിൽ സംസാരിക്കുന്നത് ശരിയാണോ?

ശ്രീ. വി.ജെ. തങ്കപ്പൻ : ശ്രീ. ഹസ്സൻ്റെ വാദവും ഇതുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ : ഞാൻ പറഞ്ഞ ആ കേസ് തേച്ചു മാച്ച് കളയാൻ വേണ്ടിയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇടപെടുന്നതുള്ള കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്കറിയാമോ?

ശ്രീ. വി.ജെ. തങ്കപ്പൻ : ആ കേസ് തേച്ചുമാച്ച് കളയുമെന്നുള്ളത് വ്യക്തമല്ലേ? കാരണം, കേസ് നടത്തുന്നതുതന്നെ, അദ്ദേഹത്തിൻ്റെ ഓഫീസിൽതന്നെ അദ്ദേഹം ഒപ്പിട്ട് അവതരിപ്പിച്ചുകാണും. അതിലെ പ്രീയാമ്പിളിലുമെല്ലാം വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നു, 'ട്രൈബ്യൂണലിനു മുമ്പിൽ കേസ് നടത്താൻ എനിക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല, എൻ്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല, അവർ ഫ്രാഡ് നടത്തിയിരിക്കുന്നു' എന്ന്. ട്രൈബ്യൂണലിൻ്റെ മുമ്പിൽ നിന്ന് വിധിന്യായത്തിൻ്റെ പകർപ്പ് കിട്ടുവാൻ താമസം വന്നതുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ സമയത്തിന് ഫയൽ ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇതിൽപ്പരം ലജ്ജാകരമായ ഒരു വസ്തുതയുണ്ടോ? ഒരു ഗവൺമെൻ്റ്, നിയമസഭയുടെ മുമ്പിൽനിന്ന് പറയുന്നതാണിത്. 'അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത്' എന്നാണ്.

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ : പകർപ്പ് കിട്ടാൻ താമസം വന്നാൽ ആ കാലയളവിന് എക്സംഷൻ കിട്ടുമെന്ന് നമുക്കറിയില്ലേ?

ശ്രീ. വി.ജെ. തങ്കപ്പൻ : അത് ഞാൻ പറയാൻ വരികയായിരുന്നു. പകർപ്പ് കിട്ടാൻ താമസിച്ചു എന്നുള്ളത് സത്യസന്ധമാണെങ്കിൽ വെറുതെ പറഞ്ഞാൽ പോരാ, അതിന് അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്നതിന് മുന്നൂറുമാസത്തെ കാലാവധിയുണ്ട്. ആ സമയം നമുക്ക് തീർച്ചയായും കിട്ടും. അങ്ങനെ കിട്ടിയാൽ തീർച്ചയായിട്ടും ആ ലിമിറ്റേഷൻ ഹൈക്കോടതി എക്സോണറേറ്റ് ചെയ്തുതരും. അതുകൊണ്ട് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടുമില്ല. എന്നാലും ഇതൊരു വാദഗതിയായി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നു. ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ ഈ ഗവൺമെൻറിനെ പ്രേരിപ്പിച്ച കാര്യങ്ങളാണ്. ശ്രീ. നൂറുദ്ദീൻ്റെ ഈ പ്രസ്താവനയിൽ കൂടി, പ്രീയാമ്പിളിൽക്കൂടി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, വേറൊന്നു പറയുന്നത് ട്രൈബ്യൂണലിൻ്റെ വിധിക്കൊണ്ടും

ഹൈക്കോടതിയിൽ സമയത്തിന് കേസിന്റെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടും വസ്തുതകൾ വസ്തുതകളായി കോടതിയെയും 'ട്രൈബ്യൂണലി'നെയും ബോധ്യപ്പെടുത്തുവാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടും എന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മാർ ഫ്രാഡ് കമിററ് ചെയ്തതുകൊണ്ടും എന്റെ വക്കീലൻമാർ സമയത്തിന് വാദിക്കാത്തതുകൊണ്ടും ഞാനെന്റെ കേസുകളെല്ലാം തോറ്റിരിക്കുന്നു' എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് നിയമസഭയുടെ മുമ്പിൽ അദ്ദേഹം ഒരു ബില്ലുമായി വന്നിരിക്കുകയാണ്. വളരെ പരിമിതമായ അനുഭവം വച്ച് പരിശോധിച്ചാൽ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഒരു മന്ത്രിയും, എത്ര വിവരദോഷിയായാലും, നിയമസഭയുടെ മുമ്പിൽ വരുമെന്നെനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് അതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ശ്രീ. നൂറ്റാട്ഗീൻ രാജിവയ്ക്കണമെന്ന്. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വ്യാപകമായ അധികാരങ്ങൾ 1971-ലെ Parent Act-ന്റെ എട്ടാം വകുപ്പിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

Settlement of disputes :

Where a dispute arises as to whether a land is a private forest or not. സ്വകാര്യവനമാണോ അല്ലയോയെന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടത്. ട്രൈബ്യൂണലാണ്. അതുകഴിഞ്ഞാൽ ഹൈക്കോടതിയാണ്. ഇതിനിടയ്ക്ക് ഒരു കോടതിക്കും ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് ചോദ്യം ചെയ്യാനോ തീരുമാനിക്കുവാനോ അധികാരമില്ല.

B. Any private forest or portion thereof has vested in the Government or not. എന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടത് ട്രൈബ്യൂണലാണ്. 1971-ലെ നിയമപ്രകാരം പേരൻ ആക്ടിലെ മൂന്നാം വകുപ്പുപ്രകാരം ഗവൺമെന്റിൽ ഇത് വെസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ? ഗവൺമെന്റിന്റേതായി തീർന്നിട്ടുണ്ടോയെന്നോക്കെ പരിശോധിക്കേണ്ടതും ട്രൈബ്യൂണലാണ്. ഞാൻ പ്രത്യേകമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതാണ്. ബേസിക്മായി പ്രൈവറ്റ് ഫോറസ്റ്ററാണോ അല്ലയോയെന്നുള്ളത് ആണെങ്കിൽ അത് ഗവൺമെന്റിൽ വെസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയോയെന്നും തീരുമാനിക്കേണ്ടത് ട്രൈബ്യൂണലാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ശ്രീമാൻ നൂറ്റാട്ഗീൻ വസ്തുതകൾ കോടതിയിലോ ട്രൈബ്യൂണലിലോ ഹാജരാക്കുന്നത്. ഇപ്പോഴുള്ള അമൻമെന്റിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ നിയമപ്രാബല്യത്തിൽ വരികയാണെന്നിരിക്കട്ടെ. അതുപോലെ ട്രൈബ്യൂണലിനും ഹൈക്കോടതിക്കും ഇക്കാര്യത്തിൽ റീകാപ്പൽ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരമുണ്ടെന്നു മിരിക്കട്ടെ. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽത്തന്നെയും ശ്രീമാൻ നൂറ്റാട്ഗീനെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും അദ്ദേഹം വാദിപ്പിച്ച വക്കീലൻമാരെയും തന്നെയല്ല ഹൈക്കോടതിയിലും ട്രൈബ്യൂണലിലുമൊക്കെ ഹാജരാക്കേണ്ടത്. അതിന് നിയമമില്ലാത്തത്. ഈ കേസുകളെല്ലാം തോൽക്കുകയും ഫോറസ്റ്ററല്ലാ സ്വകാര്യ ഉടമസ്ഥന്മാരുടേതായിത്തീർന്നുവെന്ന് ഹൈക്കോടതി പറയുകയും കുറെയൊക്കെ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുകയും കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ടതിൽ കുറെ വഴക്കങ്ങൾ വെട്ടിമാറ്റപ്പെടുകയും ചെയ്തുവെന്നൊക്കെ പത്രങ്ങളിൽ വന്നതാണ്. അങ്ങനെ കുറെയൊക്കെ നാശം സംഭവിച്ചതിനുശേഷം കൊണ്ടുവരുന്ന ഈ നിയമം തന്നെ നടപ്പിലാക്കാൻ ഈ ഗവൺമെന്റിന് കഴിയുമോ? നേരത്തെ ഇതിനൊരു നിയമമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അല്ല, ആ നിയമത്തിന്റെ കുഴപ്പംകൊണ്ടല്ല ഈ തകരാറുകളൊക്കെ ഉണ്ടായത്. അങ്ങനെയൊരു നിയമമില്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ടല്ല. ഉണ്ടായിരുന്ന നിയമമനുസരിച്ച് ഗവൺമെന്റിന്റെ കാര്യങ്ങൾ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയും കോടതിയുടെയും മുമ്പിൽ പറയാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഈ തോൽവി സംഭവിച്ചതും ഗവൺമെന്റിന് കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ

2/1916/B.

നഷ്ടം സംഭവിച്ചതും. ഈ നിയമം ഐക്യകണ്ഠേന പാസ്സാക്കി ശ്രീ. നൂറുട്ഭീന്റെ കയ്യിൽ കൊടുത്താൽ ട്രൈബ്യൂണലിൽ ആരും വാദിക്കും? രേഖകൾ സമയത്തിന് ഹാജരാക്കുന്നതാ? ഫ്ലാഡ് കമ്മിറ്റ് ചെയ്യാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയമിക്കുന്നതാ? അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആരോപിക്കുന്നു. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കയ്യിൽ പ്രൈവറ്റ് ഫോറസ്റ്റ് വെസ്റ്റ് ചെയ്യുന്ന സമ്പ്രദായം സുരക്ഷിതമല്ലെന്ന്. ഭൂകാരണവശാലും ഫോറസ്റ്റ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെയും ശ്രീ. നൂറുട്ഭീന്റെയും കയ്യിൽ സുരക്ഷിതമല്ല. ഏതെങ്കിലും സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് പ്രത്യേക ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചാൽ നിയമസഭയിൽ ഉന്നയിച്ചാൽ അദ്ദേഹം വളരെ ബോധപൂർവ്വം ഒഴിഞ്ഞുമാറി “എന്റെ കയ്യിലുള്ള പരിശുദ്ധമാണ്, ആർക്കുവേണമെങ്കിലും പരിശോധിക്കാം.” എന്നു പറയും. കാരണം, അവസാനം പറയുന്നത് അദ്ദേഹമാണ്. ഉറക്കെ പറയുമ്പോൾ ജനങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുകയും ചെയ്യും. പക്ഷേ വസ്തുതകൾ വസ്തുതകളായി പരിശോധിച്ചാൽ, ഈ ഗവൺമെന്റിലെ ഏറ്റവും വലിയ അഴിമതിക്കാരൻ, കള്ളൻ എന്ന വാക്ക് പാർലമെന്ററിയല്ലാത്തതുകൊണ്ട്, അഴിമതിക്കാരനായ മന്ത്രി ശ്രീ. നൂറുട്ഭീനാണെന്ന് രേഖകൾകൊണ്ട് വ്യക്തമായി പറയാൻ കഴിയും. വരികൾക്കിടയിൽക്കൂടി നിയമം പരിശോധിച്ചാൽ ഈ മന്ത്രി സഭയിലെ ഏറ്റവും വലിയ അഴിമതിക്കാരൻ ശ്രീമാൻ നൂറുട്ഭീനാണെന്ന് വ്യക്തമായും ബോദ്ധ്യമാകും.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ : ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ വന്ന നയംതന്നെ, ‘കാട്ടിലെ മരം, ശ്രീ. സീതിഹാജിയുടെ ആന, വലിയെഴുവലി,’ എന്നതാണ് വസ്തുതയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്കറിയുമോ?

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ)

ശ്രീ. വി. ജെ. തങ്കപ്പൻ : ശ്രീമാൻ സീതിഹാജിയും ശ്രീമാൻ നൂറുട്ഭീനും തമ്മിലുള്ള വിഹിതമോ അവിഹിതമോ ആയ ബന്ധം കൊണ്ടാണ് ഈ കേസുകളെല്ലാം തോററത്. ഇതിന് ഉദാഹരണമായി ഒരു പഴയ അനുഭവം പറയാം. ചന്ദനമരം വീണ്ടു കിടന്നതിനാണ് രാജ്യം മുഴുവൻ ജാഥ നടത്തിയത്. ഇവിടെ വന്നു മുഴുവൻ കൊള്ളയടിച്ചുകൊണ്ടു പോകുന്നതിന് കൂട്ടുനിന്നതിനുശേഷം വീണ്ടും വന്ന് മാലാഖ ചമയുകയാണോ നിങ്ങൾ?

ശ്രീ. ബെന്നി ബഹനാൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തന്നെ ഇതിൽ അഴിമതിയെന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് തെളിയിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു. അതിന് പറ്റാതെ എം. എൽ. എ. യാണെന്നു വെച്ച് അഴിമതിക്കാരനാണെന്ന് പറയുന്നതിൽ വല്ല അർത്ഥവുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ജെ. തങ്കപ്പൻ : അങ്ങനെ ഒരാരോപണവും ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. ഈ നിയമം നിങ്ങൾ വായിച്ചു നോക്കിയാൽ ഇതിന്റെ പ്രിയായിരം മുതൽ അവസാനം വരെയുള്ള ഓരോ വരിയും ശ്രീമാൻ നൂറുട്ഭീനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയും അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് വളരെ ബോധപൂർവ്വം ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ മുമ്പിൽ കാര്യങ്ങൾ ഹാജരാക്കാതെ ഫ്ലാഡ് കമ്മിറ്റ് ചെയ്തു പ്രൈവറ്റ് ഫോറസ്റ്റ് ഉടമസ്ഥർക്കുവേണ്ടി വിധി സമ്പാദിക്കുകയും അതിനുശേഷം ഹൈക്കോടതിയിൽ സമയത്തിന് പോകാതെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാതെ ഹൈക്കോടതിയും നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റിനെതിരെ വിധി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെ ഒരു ബില്ലായി

വന്നിരിക്കുന്നതെന്നാണ് ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ എഴുതിവെച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇതു പറഞ്ഞത്. പക്ഷെ ഇതു വായിച്ചാൽ വരികൾക്കിടയിൽക്കൂടി.....

ശ്രീ. ബെന്നി ബഹനാൻ : നിങ്ങൾ പറഞ്ഞ കാര്യം തെളിയിക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ അതു തെളയിക്കണം.

ശ്രീ. വി. ജെ. തങ്കപ്പൻ : അതിന്റെ തെളിവുകളാണ് ഞാൻ ഇതുവരെ ഹാജരാക്കിയത്. അതു മിസ്റ്റർ ബെന്നി ബഹനാൻ ബോധപൂർവ്വം മറയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇതു പുറത്തുനിന്ന് ഏതെങ്കിലും രേഖകൾ കൊണ്ടുവന്ന് ഹാജരാക്കുന്നതല്ല. ശ്രീമാൻ നൂറുദ്ദീൻ ഒപ്പിട്ട് ഇവിടെ സർക്കുലേററു് ചെയ്ത് പർച്ച ചെയ്ത ഒരു ബില്ലിൽ അദ്ദേഹം എഴുതി വെച്ചിരിക്കുന്ന രേഖകളാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ആ വാചകങ്ങൾ വരികൾക്കിടയിലൂടെ വായിച്ചാൽ ശ്രീ. നൂറുദ്ദീനാണ് ഈ മന്ത്രിസഭയിലെ ഏറ്റവും വലിയ അഴിമതിക്കാരനെന്നു് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ്. ഞാൻ പറഞ്ഞത്. നിങ്ങൾ എഴുതിത്തന്നിരിക്കുന്നത് സെൽഫ് എക്സ് പ്രസ്സ് നെയാണ്. ഈ ബില്ല് സ്വയം സംസാരിക്കുന്നതാണ് ശ്രീമാൻ നൂറുദ്ദീൻ അഴിമതിക്കാരനാണെന്നുള്ള വിവരം. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ല് പാസാക്കി ഇതേ മന്ത്രിയുടെ കയ്യിലും ഇതേ ഗവൺമെന്റിന്റെ കയ്യിലും കൊടുത്താൽ, ഇത് കയ്യിൽ കിട്ടിയാലും പ്രൈവറ്റ് ഫോറസ്റ്റ് ഉടമസ്ഥരെ സഹായിക്കുന്ന നടപടികളായിരിക്കും ചെയ്യുന്നത്. ഈ രാജ്യത്തിന് കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ നഷ്ടം വരുത്തുന്ന നയവും പരിപാടികളും പ്രവർത്തനങ്ങളുമാണ് ശ്രീമാൻ നൂറുദ്ദീനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയും നടത്തുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ല് പാസ്സാക്കിയാലും പ്രയോജനമില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

Shri. E. Padmanabhan : Sir, I move that the Kerala Private Forests (Vesting and Assignment) Amendment Bill, 1986 be referred to a Select Committee. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാക്കണം. 1983-ൽ ഈ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നു. നിലവിലുള്ള നിയമത്തിലില്ലാത്ത അല്ലെങ്കിൽ നിലവിലുള്ള നിയമത്തിലുണ്ടായിരുന്ന കാര്യങ്ങൾ നടപ്പാക്കാത്തതിന്റെ ഫലമായിട്ട് സാധാരണ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ നടപടി ചട്ടങ്ങളനുസരിച്ച് അവരുടെ ചുമതല നിർവ്വഹിക്കാത്തതിന്റെ പേരിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അങ്ങനെയുള്ള വിധികൾ ട്രൈബ്യൂണലിൽ നിന്ന് ഉണ്ടായെന്നാണ് ഇതിൽ പറയുന്നത്. 1983-ൽ ഈ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയുമ്പോൾ ഈ ഓർഡിനൻസ് ഉപയോഗിച്ച് എത്ര അപ്പീലുകൾ രണ്ടാമത് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, എത്ര കേസുകളിൽ വിധിയുണ്ടായി, ആ എല്ലാ കേസുകളിലും കഴിഞ്ഞ മൂന്നര കൊല്ലക്കാലംകൊണ്ട് ഈ ഓർഡിനൻസ് ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ ഹൈക്കോടതിയിൽ പുതിയ അപ്പീലുകൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയോ. ഈ കാര്യങ്ങൾ പറയണം. താങ്കൾ ഒരു വനസംരക്ഷകനാണെന്ന ഖ്യാതി നേടുന്ന തിനുവേണ്ടി തന്റെ തൊപ്പിയിൽ ഒരു തൂവൽകൂടി ചേർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി രണ്ട് പേജ് കടലാസ് അടിച്ചു് നിയമസഭയിൽ പാസ്സാക്കി എന്നുള്ള വെറും പ്രചാരവേലയ്ക്ക് വേണ്ടി മാത്രമാണോ ഇത് നടത്തുന്നത്? കഴിഞ്ഞ മൂന്നര കൊല്ലമായി എല്ലാ കേസുകളും കൊടുത്തിരിക്കണം. നിങ്ങൾ കൊടുത്ത കേസുകൾ ഏതെങ്കിലും കോടതിക്ക് മാനുവായി പരിശോധിക്കുന്നതിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? കസ്റ്റോറിയൻ—എന്നു പറഞ്ഞാൽ ചീഫ് കൺസർവേറ്റർ ഓഫ് ഫോറസ്റ്റ്—ആണ്. അറിയാതെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ ആരോ

കോടതിയിൽ ഹാജരായിരുന്നെന്ന് ഇപ്പോൾ പറയുന്നത്. അങ്ങനെ സ്വന്തം ചുമതല നിർവ്വഹിക്കാതെ കണ്ട് ഇൻഡ്യൻ ഫോറസ്റ്റ് സർവ്വീസിലെ ഏറ്റവും സീനിയറായ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, ഈ രാജ്യത്തെ പൊതു താൽപ്പര്യത്തിന് അനുസരണമായി തന്റെ നിയമപരമായ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കാത്തതിന്റെ പേരിൽ നിങ്ങൾ എന്തെങ്കിലും കേസ് എടുത്തിട്ടുണ്ടോ? ശ്രീമാൻ നൂറുദ്ദീന് അഴിമതിയിൽ പങ്കുണ്ട് എന്ന കാര്യം സംസാരിക്കുമ്പോൾ പലരും അത് ശരിയല്ലെന്നു പറയുന്നു. കൃത്യമായി നിയമപരമായ ബാധ്യത നിർവ്വഹിക്കാത്ത ചീഫ് കൺസർവേറ്റർ ഓഫ് ഫോറസ്റ്റ് ഓഫീസറുടെ ആരുടെയെങ്കിലും ഒരാളുടെ പേരിൽ നടപടി എടുത്ത് അന്വേഷണം നടത്തി, അവരുടെ കീഴ്വർഗ്ഗങ്ങൾ മാരിൽ ഇത്രപേർ കുറ്റകരമായ അനാസ്ഥ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു, അവർ ഈ രാജ്യത്തിന്റെ പൊതു താൽപ്പര്യത്തിന് എതിരായി പ്രവർത്തിച്ചിരിക്കുന്നു, മുഴുവൻ സമയവും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരായിരുന്ന ആളുകൾ, നിയമപരമായ അധികാരം ഉള്ളവർ അത് നിർവ്വഹിച്ചിട്ടില്ല, അതിന്റെ പേരിൽ, ഇന്ന് നടപടി എടുത്തിരിക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഒരു വിശദീകരണത്തെ കുറിച്ച് താങ്കൾക്ക് നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുമായിരുന്നു. നിങ്ങൾ അത് ചെയ്തിട്ടില്ല. അങ്ങനെ ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ ഇങ്ങനെ ഒരു ആരോപണം പറയുമായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ അതൊന്നും ചെയ്യാതെ മൂന്നു വർഷക്കാലം ഈ ഓർഡിനൻസു പ്രകാരം കോടതിയിൽ കേസ് കൊടുക്കാനുള്ള അധികാരം വന്നിട്ടും മുച്ചിക്കുണ്ടിലെ കേസിൽ നിങ്ങൾ കേസ് കൊടുത്തോ? അതിന് മിസ്റ്റർ സീതി ഹാജി ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ മധ്യസ്ഥം പറഞ്ഞോ? നിലമ്പൂരിൽ 1600 ഏക്കർ സ്ഥലത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു കോടതിയിൽ നിന്നും ഒരു ജഡ്ജ്മെന്റ് 1984-ൽ ഉണ്ടായി അതിനെ സംബന്ധിച്ച് അപ്പീലുനൽകിയോ? ഇങ്ങനെ ചുരുങ്ങിയ സമയംകൊണ്ട് എല്ലാം എണ്ണിയെണ്ണി പറയാൻ കഴിയും. ഇതു മാത്രമല്ല, സ്വകാര്യ വനഭൂമി തട്ടിയെടുത്തിട്ടുള്ളവർ യഥാർത്ഥ കൂടികിടപ്പുകാരെ പതിച്ചുകൊണ്ട് അവരുടെ കയ്യിൽ നിന്ന് പണം വാങ്ങി അവർക്ക് ഭൂമി കൈവശം കൊടുത്തതിനുശേഷം ട്രൈബ്യൂണലിൽ തെറ്റായ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഒട്ടേറെ കൃഷിക്കാർ പാലക്കാട് ജില്ലയിലുണ്ട്. പാലക്കാട് ജില്ലയിൽ തച്ചപാറ പഞ്ചായത്തിൽ കരിമ പ്രദേശത്ത് ഇന്ന് ഇങ്ങനെയുള്ള ഒട്ടേറെ കൃഷിക്കാരുണ്ട്. കോട്ടയത്തുള്ള ഒരു സ്ത്രീയുടെ കയ്യിലാണ് സ്വകാര്യ വനഭൂമി എന്നാണ് വയ്പ്. അവർ മിച്ചഭൂമി കിടന്നത് എല്ലാം ഫോറസ്റ്ററിന് വിട്ടു കൊടുത്തു. അവർ തന്നെ വിറ്റ പണം വാങ്ങി രേഖയുണ്ടാക്കിക്കൊടുത്തിട്ടുള്ള സ്ഥലമാണ് കൊടുത്തത്.

ശ്രീ. വി. സി. കബീർ : മണ്ണാർക്കാട് പ്രദേശത്ത് ഒരു വില്ലേജ് ഓഫീസർ മന്ത്രി ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീന്റെ പേരിൽ ലെറ്റർപാഡ് അച്ചടിച്ച് കത്തുകൾ കൊടുത്ത് ഭൂമി കൈവശപ്പെടുത്തിയത് അങ്ങേക്കറിയാമോ?

ശ്രീ. ഇ. പത്മനാഭൻ : മണ്ണാർക്കാട് പ്രദേശത്തും അട്ടപ്പാടി മേഖലയിലും

ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ സഞ്ചരിക്കാറുണ്ട്. വനസംരക്ഷണത്തിനാണെന്നാണ് ഞാൻ ധരിച്ചത്. ഞാൻ ഒരു ദിവസം അദ്ദേഹത്തെ അട്ടപ്പാടിയിൽ വച്ച് കാണുകയുണ്ടായി. പക്ഷെ അവിടത്തെ വില്ലേജാഫീസറുമായി ഗൂഡാലോചന നടത്തി അവിടത്തെ ആദിവാസികളുടെ ഭൂമി തട്ടിക്കൊണ്ടെന്നത് ഞാൻ വിചാരിച്ചില്ല. ഇന്നത്തെ പത്രത്തിലും ഉണ്ട്, ഒരു മന്ത്രിയുടെ ലെറ്റർ ഫൈൽ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സാധനങ്ങളാണ് ഒരു വില്ലേജാഫീസറുടെ വീട്ടിൽ നിന്ന് പിടിച്ചതെന്ന്. ശ്രീ. നൂറുദ്ദീന്റെ പേരുപയോഗിച്ച് വില്ലേജാഫീസർ ഇങ്ങനെ ചെയ്യുമെന്ന് ഞാൻ അന്ന് വിശ്വസിച്ചില്ല. ഇന്നും വിശ്വസിക്കുവാൻ പ്രയാസമുണ്ട്. സത്യം അതാണെന്ന് തെളിഞ്ഞാലുണ്ടാകുന്ന സ്ഥിതി എന്താ

യിരിക്കും. പാലക്കാട് ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് അയാളുടെ ഉദ്യോഗം പോവുകയാണോ ചെയ്യുക, അതോ മന്ത്രി നൂറുദീനൻ വസ്തുതകൾ പുറത്തുവരികയാണോ ചെയ്യുക. എന്തായാലും സത്യം പുറത്തുകൊണ്ടുവരുമെന്ന് പാലക്കാട് ജില്ലാ കളക്ടർ തന്നെ പറയുകയുണ്ടായി. അയാളുടെ കഷ്ടകാലം അടുത്തിരിക്കുന്നു എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഇവിടെ പലരും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യം ഇതാണ്. ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരിക വഴി ഈ മാതിരി കബളിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള, വഞ്ചിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കൃഷിക്കാരെ ഡംബന്ധിച്ചിടത്തോളം യഥാർത്ഥത്തിൽ സംരക്ഷണം ലഭിക്കേണ്ടവർക്ക് സംരക്ഷണം ലഭിക്കുവാൻ വല്ല മാർഗ്ഗമുണ്ടോ? ഇത് സ്വകാര്യ വനഭൂമി എന്ന നിലയിൽ കൈവശം വച്ചിട്ട് രംഗത്ത് പ്രവേശിക്കാത്തവർ, ഇതിനുവേണ്ടി പണമുണ്ടാക്കുകയും ഇതിന്റെ എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും നേടിയെടുക്കുകയുമാണ് ഇപ്പോൾ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അവസാനം കൈവശം കൃഷിക്കാർ വഴിയായാർമാകുന്ന വിധിയാണ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ നിന്ന് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അതുകൂടി ഈ സന്ദർഭത്തിൽ പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

മറ്റൊരു കാര്യം എനിക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാനുള്ളത്, സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കുന്നതിനുമുമ്പ് തന്നെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കാര്യക്ഷമതയില്ലായ്മയുടെയും ഉത്തരവാദിത്വബോധമില്ലായ്മയുടെയും ഫലമായിട്ട് എത്ര സ്വകാര്യ വനഭൂമിയാണ് നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. അവരുടെ പേരിൽ എന്തു നടപടിയെടുത്തു, എത്ര കേസുകളിലാണ് തോറ്റിട്ടുള്ളത്, എന്ന് വ്യക്തമാക്കണം എന്നാണ്.

സർ, മുന്നവർഷക്കാലമായി നിങ്ങൾ എത്ര കേസുകളിൽ ഈ ഓർഡിനൻസ് ഉപയോഗിച്ച് നടപടി എടുത്തിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ളതറിഞ്ഞാൽ മാത്രമേ ഇത്തരം ഒരു ഓർഡിനൻസ് നിയമമാക്കുന്നതിന് വല്ല അർത്ഥമുള്ളൂ. മുന്നവർ കൊല്ലക്കാലം വെറുതേയിരുന്ന് ഇതൊക്കെ ചെയ്യാൻ പോകുന്നു എന്നു പറയുന്നത് കേവലം പ്രചാരണത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ഏർപ്പാട് മാത്രമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ രീതിയിൽ സ്വകാര്യവനസംരക്ഷണത്തിന്റെ നടപടി വനസംരക്ഷണത്തിന് ഉതകുന്ന ഒരു നയത്തിന്റെ ഫലമായിട്ടല്ല ഇതിന് നിങ്ങൾക്ക് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരിൽ നടപടിയെടുക്കാൻ പ്രയാസം ഉണ്ടാകുമെന്ന് കാണുന്നതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ്. ശ്രീ. നൂറുദീനൻ, അങ്ങയുടേയോ അങ്ങയോടൊപ്പം ഇത് കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ പങ്കുപറ്റിയ ആരക്കാര്യുടേയും കൈ ശുദ്ധമാണോയെന്ന് ഞങ്ങൾ സംശയിക്കുന്നു. ആരോപണം ഉന്നയിക്കുകയല്ല, ഏറ്റവും ഉന്നതരായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ, സർവ്വ അധികാരങ്ങളും ഉള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ, ഈ കാര്യത്തിൽ അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അവരുടെ പേരിൽ ഒരു ചെറുപിരൽ അനക്കാൻപോലും ധൈര്യം കാണിക്കുന്നില്ല. താങ്കൾ ഒരു കാര്യക്ഷമതയുള്ള മന്ത്രിയാണെന്ന് ആണല്ലോ വയ്പ്. അങ്ങയുടെ കാര്യക്ഷമത എവിടെപ്പോയിയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല.

ശ്രീ. സി. ടി. കൃഷ്ണൻ: സർ, ഈ വനം കൊള്ളക്കാർക്കോ വനം നശിപ്പിക്കുന്നവർക്ക് എതിരായോ പരാതി വന്നാൽ നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിവില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഈ മന്ത്രി വളരെക്കാലമായി പ്രൈവറ്റ് പ്രദേശങ്ങളിൽ ഈ കോറി പണിയെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ ജോലിയെല്ലാം നിറുത്തിവച്ച്, ഇതെല്ലാം തന്നെ നിക്ഷിപ്ത വനമാണെന്ന് പറഞ്ഞ് ആയിരക്കണക്കിന് ആളുകൾക്ക് ജോലി ഇല്ലാതാക്കുന്ന നടപടിയെടുക്കുന്നത്. വനം കൊള്ളക്കാരെ തൊടാൻ ധൈര്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർഷ് അറിയാമോ?

ശ്രീ. ഇ. പത്മനാഭൻ : സർ, വനം കൊള്ളക്കാരെയും തൊടാൻ കഴിയുകയില്ല, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കീഴുദ്യോഗസ്ഥന്റെ മുഖത്തുനോക്കി കാര്യം പറയാനും സാധിക്കാത്ത ഒരു അവസ്ഥയിൽ എത്തിയിരിക്കുന്നു. പിന്നെ ഭരണമുണ്ടെന്ന് തെളിയിക്കണമെങ്കിൽ വനത്തിൽ കയറി രണ്ട് മുള വെട്ടി ഒരു കൂട്ടയോ മറ്റോ നെയ്യുന്ന ആ സാധ്യ മലയരെ പിടിച്ച് അറസ്റ്റ് ചെയ്യാമെന്നല്ലാതെ വേറെ ഒന്നും നടക്കുന്നില്ല ഇപ്പോൾ. ഇതിനെല്ലാം ഒരു പരിഹാരമായിട്ട് കൂറേ ഫോറസ്റ്ററുകാരെ അധികം നിയമിക്കുകയാണ്. അവസാനം നാട്ടുകാർക്ക് ഒരു രക്ഷയില്ലാതെയാകും. സാധാരണ വനത്തിൽ കയറിയിറങ്ങുന്ന ജന്തുക്കൾക്കും രക്ഷയില്ലാതാകും. ഇതിൽ ആളുകളെ കൂട്ടിയതുകൊണ്ട് കാര്യമില്ല. ചെയ്യേണ്ട പ്രവൃത്തി കൃത്യമായി ചെയ്യുന്നുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കാനും ചെയ്യാത്തതിന്റെ പേരിൽ നടപടിയെടുക്കാനും കഴിയണം. അങ്ങനെ നടപടി എടുക്കാൻ കഴിയണമെങ്കിൽ നിങ്ങളുടെ കൈ ശുദ്ധമായിരിക്കണം. അങ്ങനെ നടപടി എടുത്തിട്ടില്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഇതിൽ “വരികൾക്കിടയിൽ വായിക്കാൻ” എന്നു പറഞ്ഞതാതിരി സംഭവപരമ്പരകൾ അണിനിരത്താൻ കഴിയും. കഴിഞ്ഞ ഇത്രയും വർഷക്കാലമായി ഈ വകുപ്പു ഭരിച്ചിട്ടുള്ള മന്ത്രി ശ്രീ. സുറ്റുദ്ദീനോട് ചോദിക്കുന്നു നിങ്ങൾ ഈ നടപടി എടുത്ത കേസുകൾ പോകുന്ന സമയത്ത് അതിന്റെ ന്യായീകരണം പായുന്നുണ്ടോ? നിങ്ങൾക്ക് ഒരു കോടതിയിൽ രണ്ടാമത് ഒരു കേസ് കൊടുക്കണമെങ്കിൽ അതിന്റെ ന്യായീകരണമെന്തെന്ന് പറയണമെങ്കിൽ ഇന്നയിന്ന ആളുകൾ കുറ്റം ചെയ്തു അതുകൊണ്ട് ഇന്നയിന്ന നടപടികൾ എടുത്തിട്ടുണ്ട്, ഇന്നയിന്ന ആൾക്കാർ ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്, പൊതുതാൽപ്പര്യം അപകടപ്പെടുത്താതിരിക്കാനാണ് വീണ്ടും കേസ് കൊണ്ടുവരുന്നത് എന്ന് പറയാൻ മാത്രം എന്തെങ്കിലും നിങ്ങളുടെ കയ്യിലുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് ഒന്ന് വിശദീകരിക്കണം. അത് ഒന്നും ഇല്ലാത്തതെന്ന് ഞാൻ ശുദ്ധനാണ്, പരിശുദ്ധനാണ് എന്ന് പറയുന്നതുകൊണ്ടു കാര്യമില്ല. ഒന്നുകിൽ കഴിവില്ലായ്മ അല്ലെങ്കിൽ അഴിമതികളുള്ള വാസനയാണെന്ന് മിക്ക ആളുകൾക്കും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. നിയമനിർമ്മാണം ഈ നിയമസഭയിൽ അവസാന സെഷനിൽ ആണെന്ന് പരക്കെ പറയപ്പെടുന്ന ഈ സെഷനിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ഈ രീതിയിൽ ഒരു നിയമം അവതരിപ്പിക്കാൻ, വനസംരക്ഷകനാകാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു സംരംഭം വേണ്ട. പാലക്കാട് ജില്ലയിൽ ഒട്ടേറെ വനഭൂമിയുണ്ട്. എന്നാൽ വനഭൂമി ആണെന്ന് ഇപ്പോൾ പോസ്റ്റററോ ബോർഡോ എഴുതിവയ്ക്കേണ്ട സ്ഥിതിയാണ്. പാലക്കാട്ടുനിന്ന് പുറപ്പെടാൻ ചെമ്പകശ്ശേരി-ചുരുവറയുള്ള പ്രദേശത്തെ റോഡിൽക്കൂടി സഞ്ചരിച്ചാൽ റോഡിന്റെ ഇരുഭാഗത്തും ഒരു ചെടിപോലും കുറുക്കാത്ത സ്ഥലങ്ങൾ നിരവധിയുണ്ട്. ഈ കഴിഞ്ഞ 10-12 കൊല്ലക്കാലമായിട്ട് ഗവൺമെന്റിന്റെ കയ്യിലിരുന്നതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് അത് അങ്ങനെ തരിശായി പോയത്. കേസിലും കൂട്ടത്തിലും ഇന്നും പാലക്കാട് ജില്ലയിലുള്ള മുഴുവൻ സ്ഥലങ്ങളും ആർക്കും ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിയിലാണ്. ഇന്നും കോടതിയിലാണ് ആ കേസ് കിടക്കുന്നത്. പലരും അതിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട്, കൈവശാവകാശം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് കേസ് കൊടുക്കുകയാണ്. കേസ് മുന്നോട്ടു കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് വ്യക്തമായ ഒരു തീരുമാനം ഉണ്ടാക്കുന്നതിന്, ആ വനഭൂമി സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റിന് യാതൊരു താൽപ്പര്യവുമില്ല. ഇന്ന് സംഭവിക്കുന്നത് ഏതെങ്കിലും കേസിന്റെ പേരിൽ വിധിവന്നാൽ രക്ഷപ്പെടാൻ വേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമമാണ്. ഇതുകൊണ്ടുമാത്രം സ്വകാര്യവനഭൂമി സംരക്ഷിക്കാൻ, നിക്ഷിപ്ത വനഭൂമി സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. പാലക്കാട് ജില്ലയിലുള്ള വനഭൂമിതന്നെ ഗവൺമെന്റിന്റെയും മറ്റ് പ്രൈവറ്റ് വ്യക്തികളുടെയും കൈവശമല്ലാത്ത നിലയിൽ അനാഥമായി കിടക്കുകയാണ്. പാലക്കാട് താലൂക്കിലും അതുപോലെയുണ്ട്. അത്

വിവിധ വില്ലേജുകളിലായിട്ടാണ് കിടക്കുന്നത്. പാലക്കാട്ടുള്ള ഒരപ്പാലം താലൂക്കിലും പാലക്കാട് താലൂക്കിലും, അങ്ങനെയെല്ലാം അത് വ്യാപിച്ചു കിടക്കുകയാണ്. ഈ സ്വകാര്യവനഭൂമി നിക്ഷിപ്ത സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി കാര്യക്ഷമമായ ഒരു ഏർപ്പാട് ഇതുവരെ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ളതാണ് സ്മിതി. ആ രീതി ഒന്ന് മാറിയെടുക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ ഇനി അതിനു വേറെ ഒരു അമെൻറ്മെന്റോ ഒരു ഓർഡിനൻസോ ആയിട്ട് ഒരുപക്ഷേ ഏതെങ്കിലും ഒരു ദിവസം വന്നുപോയി എന്ന് വരും. അതുകൊണ്ട് ഈ വന സംരക്ഷണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, നിക്ഷിപ്ത വനഭൂമി സംരക്ഷിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ, ഗവൺമെന്റിന് യാതൊരു താൽപ്പര്യവുമില്ല എന്നുള്ളതാണ്. ഇത് കേവലം പ്രചാരവേലയ്ക്ക് വേണ്ടിയുള്ളതാണ്. ചെച്ചാവുന്ന നടപടികൾ ചെയ്തിട്ടില്ല, എടുക്കേണ്ട നടപടികൾ യഥാസമയം സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല, അത് സ്വീകരിക്കാത്തത് ഒരു അനാസ്ഥയുടെ മാത്രം പ്രശ്നമായിട്ട്, ഒരു കൃത്യവിലോപത്തിന്റെ പ്രശ്നമായിട്ട് ഞാൻ കാണുന്നില്ല. തീർച്ചയായിട്ടും മന്ത്രിസഭയ്ക്ക് അതിൽ ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ട്. അത് നിർവ്വഹിക്കാൻ എന്നാണ് സന്നദ്ധമാവുകയെന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം. അതുകൊണ്ടാണ് ഇത് വിശദമായ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കണമെന്ന് പറയുന്നത്. എടുക്കാതെ ഏതാനും തോററ കേസുകൾക്ക് പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കാൻപോകുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞ് നിയമം ഉണ്ടാക്കിയാൽ നിക്ഷിപ്ത വനഭൂമി സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. എത്ര കേസുകൾ ഇന്ന് നിക്ഷിപ്ത വനഭൂമിയുടെ പേരിൽ ഉണ്ടെന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ? പൊതുതാൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വനം കയ്യേറിയിട്ടുള്ള, ഊഹക്കച്ചവടം നടത്തുന്നവരുടെ കയ്യിൽനിന്നും ഈ നിക്ഷിപ്ത വനഭൂമിയെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എന്ത് നയമാണ് ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കാൻ പോകുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ? സാധാരണ സർക്കാർ ഓഫീസിൽ ഒരു ഫയൽ എഴുതുന്നതുപോലെ മാത്രം എഴുതിവെച്ചുകൊണ്ടാണ് നിയമസഭയുടെ മുന്നിൽ വന്നിരിക്കുന്നത്. ഇതു ശരിയല്ല. നിക്ഷിപ്ത വനഭൂമിയെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ഏർപ്പാടുകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടത് വീണ്ടെടുക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. മാത്രമല്ല, നിങ്ങളുടെ ഈ വനംവകുപ്പിന് നിക്ഷിപ്ത വനഭൂമി സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് കഴിയുകയില്ല എന്നുള്ളതിന്റെ ചാർജ് ഷീറാണ് ഇവിടെ വച്ചിട്ടുള്ള എക്സ്പ്ലനേറ്ററി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്. അതുകൊണ്ട് ആ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് മറ്റേതെങ്കിലും സംവിധാനം ഉണ്ടാക്കിയേ മതിയാകൂ. ചീഫ് കൺസർവേറ്ററോടൊക്കെയും ഏറ്റവും വലിയ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ഇനി അവിടെ നിയമിക്കാൻ മാർഗ്ഗമില്ല. അതിന്റെ സംരക്ഷണത്തിനായിട്ട് അദ്ദേഹത്തെയാണ് വെച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നിട്ടാണ് ഇത് സംഭവിച്ചത്. ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് നിക്ഷിപ്ത വനഭൂമിയെ സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയുകയില്ലെന്നുള്ളതിന്റെ തെളിവാണ് ഇവിടെ മന്ത്രി ഈ ബിൽ ഹാജരാക്കിയത്. ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ഭേദഗതി നിയമം വെറും പ്രചരണം മാത്രമാണ്. നിക്ഷിപ്ത വനഭൂമി സംരക്ഷിക്കുന്നതിനോ വനഭൂമി സംരക്ഷിക്കുന്നതിനോ ഇത് അപര്യാപ്തമാണെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

സർ, ഈ ബില്ലും സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടണമെന്നും ഇതിന് ആവശ്യമായ തെളിവ് എടുക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. കാരണം ഇത് രഹസ്യമായ ഒരു ഏർപ്പാടാണ്. അങ്ങനെ നടത്തിക്കൂട. ഇവിടെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഇരുന്ന് രണ്ടുദിവസംകൊണ്ട് അന്വേഷിച്ച് തീർത്തുകൊള്ളാമെന്ന് വിചാരിക്കേണ്ട. ഓർഡിനൻസ് പല പ്രാവശ്യമായിട്ട് കോണ്ടുവരുന്നല്ലോ. നിക്ഷിപ്ത വനഭൂമി പല പ്രദേശത്തുമുണ്ട്. ആ സ്ഥലങ്ങളിൽ അതിന്റെ കയ്യേറ്റക്കാർ ഉണ്ട്. അതിന് ചില ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉള്ളവരുണ്ട്. മിച്ചഭൂമിയാണെങ്കിൽ തീരിച്ച് കിട്ടണമെന്ന് താൽപ്പര്യമുള്ള കർഷകത്തൊഴിലാളികൾ ഉണ്ട്. ഇവയെല്ലാം അങ്ങനെ മാറ്റി നിറുത്തി ഈ

രംഗത്ത് വരാൻ അനുവദിക്കാതെ ഇവിടെ വച്ച് ഒതുക്കേണ്ട. ഇത് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടുകയും അങ്ങനെ തെളിവെടുക്കുകയും വേണം. ഈ നിക്ഷിപ്ത വനഭൂമി സർക്കാരിന്റെ കയ്യിൽപ്പെട്ടതിനുശേഷം കഴിഞ്ഞ 10-15 വർഷക്കാലമായി ഉണ്ടായിട്ടുള്ള അതിന്റെ ചിത്രം ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾക്ക് അറിയണം, നിയമസഭയ്ക്ക് അറിയണം. അങ്ങനെ മാത്രമേ ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാക്കി മുന്നോട്ടു കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുകയാണ്. ഇത് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടണമെന്ന് ഒരിക്കൽക്കൂടി അപേക്ഷിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു. Kerala Private Forest (Vesting and Assignment) Amendment Bill 1971-ൽ ഉണ്ടായതാണ്. ആ ആക്ട് മൂലം പ്രൈവറ്റ് ഫോറസ്റ്റുകൾ ഗവൺമെന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്.

(ചർച്ച തുടരുന്നതാണ്)

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : സമയം 1.30 ആയിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

1986 ഒക്ടോബർ മാസം 23-ാം തീയതി വ്യാഴാഴ്ച രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിനായി സഭ ഉച്ചയ്ക്ക് 1.30-ന് പിരിഞ്ഞു.